

Monitoring

Dla skuteczności alarmu, tak naprawdę drugorzędną sprawą jest to czy sygnał alarmowy ma głośność 90 czy 130 dB. Istotne jest natomiast, czy na sygnał alarmowy ktoś zareaguje i to właśnie decyduje czy sygnał alarmowy ma być głośny, bardzo głośny, czy wręcz całkowicie dla przestępcy niesłyszalny!

Założenie, że samo uruchomienie akustycznego sygnału alarmowego spłoszy przestępcę jest dla wielu sytuacji po prostu błędne, dotyczy to zwłaszcza obiektów usytuowanych z dala od miejsc zamieszkałych. W takich obiektach jeśli nie zapewnimy interwencji nie tylko chronione mienie może stać się łatwym łupem ale i sam system alarmowy z syreną alarmową włącznie też!

Do śmieszności może np. prowadzić stawianie wymogu dla sygnalizatora akustycznego przeznaczonego do montażu w samochodach aby jego głośność była nie mniejsza niż ok. 130 dB jeśli ten sygnalizator może być następnie zamontowany w samochodzie w miejscu tak wytłumiającym sygnał, że ledwie go będzie słyszeć.

Dziś już tylko nieliczni mogą wątpić w to że aby stworzyć naprawdę skuteczny system ochrony nie wystarczą same zabezpieczenia mechaniczne czy elektroniczne, lecz trzeba mieć pewność dysponowania szybko i skutecznie interweniującym personelem. Takie warunki mogą być spełnione tylko przez organizowanie Stacji Monitorowania Alarmów i utrzymywanie w ciągłej gotowości przez Agencje Ochrony patroli interwencyjnych.

Co to jest monitoring?

Otóż poszczególni autorzy referatów na konferencji Garda 95 wyraźnie różnili się interpretacją hasła *monitoring*.

Monitor- w łacinie dosłownie

"przypominacz"- w technice określany jest jako urządzenie umożliwiające kontrolowanie czy też kontrolujące najważniejsze parametry podległych mu innych urządzeń. Monitoring - po angielsku oznacza *nasłuch*. Można więc przyjąć, że monitoring jest to prowadzenie kontroli stanu instalacji alarmowych wielu obiektów chronionych, w jednym miejscu. (Rzeczpospolita 15 listopad 1993r).

W referacie wygłoszonym na ostatniej konferencji Garda 95 przez przedstawiciela policji monitorowanie jest określone jako *system nadzorujący i kontrolujący w sposób ciągły drogą kablową lub radiową, zbierający i przetwarzający informacje z obiektów rozmieszczonych na danym terenie*. Do tego momentu obie przedstawione definicje są prawie dokładnie takie same lecz różnica pojawia po wprowadzeniu w tym referacie charakterystycznych cech monitorowania gdzie jako pierwszą cechę wymieniono - *ciągłą dwustronną transmisję danych*. Ten drobny na pozór szczegół zmienia diametralnie określenie zakresu działania monitorowania. Dlatego zwracam czytelnikom uwagę na tak pozornie nieistotny szczegół przedstawię poniżej przy omawianiu planów Policji na najbliższą przyszłość.

Policja a monitorowanie alarmów z obiektów.

(na podstawie referatu nadkom. mgr inż. Wiesława Serugi przedstawionego na konferencji Garda 95).

Dotychczasowe doświadczenia Policji z monitorowaniem obiektów skłaniają do wybrania takich rozwiązań aby :

- bezpośrednio w jednostkach policji odbierano tylko sygnały z obiektów o szczególnej wadze dla interesów i funkcjonowania państwa, przy czym sygnał taki powinien zawierać informację o zdarzeniu a nie tylko o zadziałaniu systemu alarmowego. W praktyce oznacza to konieczność rozróżniania sygnałów napadu, awarii systemu, naruszenia stref chronionych itd
- z pozostałych obiektów były odbierane sygnały już po zweryfikowaniu ich przez załogę sprawującą ochronę nad obiektem tak aby policja interweniowała w przypadkach realnego zagrożenia,
- w jednostkach policji montowano tzw. Terminale przyjmujące sygnały ze Stacji Monitorowania Alarmów (sztywne łącza lub droga radiowa).

Powodów wybrania przez policję takiej opcji jest kilka z których najważniejszymi są:

1* na dzień dzisiejszy ponad 85 % alarmów z monitorowanych obiektów to alarmy fałszywe, a policja nie ma podstaw prawnych do ściągania należności za takie wyjazdy, nie mówiąc już o tym, że radiowóz może być w tym czasie potrzebny w innym miejscu.

2* policja statutowo jest zobligowana do jednakowego reagowania na zgłoszenie o przestępstwie a kontynuowanie obecnego układu może doprowadzać do uprzywilejowania obywateli bogatszych.

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem policji w sprawie monitorowania obiektów zrozumiała się staję rozbieżność w interpretacji hasła *monitoring* ponieważ **dla potrzeb policji konieczna jest możliwość weryfikacji sygnału alarmu** (także na drodze elektronicznej) a więc musi istnieć możliwość nie tylko przyjmowania sygnałów z obiektu chronionego (czyli jednokierunkowe przesyłanie sygnałów jak to ma obecnie miejsce w większości przypadków monitorowanych obiektów) ale konieczne jest także zapewnienie możliwości "przepytывania" z miejsca nadzoru stanu systemu i jego elementów ponieważ konieczne i potrzebne jest określanie stopnia zagrożenia (co umożliwi np. wyboru sposobu interwencji).

Wymagania stawiane torom transmisji alarmów w PN "Systemy Alarmowe", czyli monitoring monitoringowi nie jest równy.

Nie ulega wątpliwości, że inne wymagania muszą być stawiane w przypadku monitorowania banków a inne dla obiektów o małym zagrożeniu. W PN "Systemy Alarmowe" w arkuszach nr 51, 54, 55, 56 określone zostały wymagania jakie powinny spełniać tory transmisji alarmów w zależności od czasu opóźnienia transmisji, czasu jaki może upłynąć od uszkodzenia linii przesyłowej do wykrycia uszkodzenia przez system oraz dostępności systemu dla sygnału alarmu. Na wykresach podane są kryteria podziału torów transmisji według dopuszczalnych czasów opóźnienia transmisji alarmu i wyrażonej w procentach dostępności systemu. Nie trzeba być fachowcem aby na podstawie wykresów zorientować się jak bardzo różnią się wymagania w poszczególnych grupach. Przecież w przypadku zastosowania torów transmisji spełniających wymagania dla grupy D0 czy D1 wytrzymałość mechaniczna urządzeń

wysyłających alarm musi być na tyle duża aby zagwarantować jeszcze przed ich zniszczeniem wysłanie sygnału alarmu.

Natomiast w obiektach w których może zachodzić prawdopodobieństwo zagrożenia życia gdy każda sekunda może decydować o skuteczności interwencji nie tak łatwo zdecydować czy wybrać tory transmisji z grupy D3 czy D4.

Sygnalizuję tu jedynie kilka problemów jakie mogą wystąpić przy wyborze monitoringu lecz nawet takie powierzchowne zwrócenie uwagi na problemy związane z monitorowaniem obiektów niech będzie ostrzeżeniem, że pod hasłem monitoring kryje się wiele problemów z którymi zamawiający system ochrony może bez wsparcia opinią rzeczoznawcy czy biegłego sobie nie poradzić!

Polecam też zapoznanie się z:

- **Monitoring a policja** - wymagania policji co do systemów monitorowania
- **Ochrona i sterowanie obiektów rozległych** - system TELSAS. Wyższy stopień rozwoju systemów alarmowych. dwukierunkowość komunikacji. Lokalizowanie miejsca uszkodzenia instalacji lub ingerencji. Automatyczna obsługa alarmów. Bieżąca diagnostyka. Uniemożliwienie podsłuchu - czyli system do ochrony np. linii telefonicznych.
- **BOS 1/99 "Ciemne strony monitoringu" cz I**

Autor:

Stefan Jerzy Siudalski
Specjalista w dziedzinie zabezpieczeń
Od 26 lat na liście biegłych sądowych z dziedziny ochrony
<http://ochrona.siudalski.pl>